



# Copia Deliberazione del Consiglio Comunale

**Data**

**25/02/2010**

*Sessione*

**Atto N. 23**

**OGGETTO**

LOCALIZZAZIONE E APPROVAZIONE PROGRAMMA COSTRUTTIVO PER L'EDILIZIA  
CONVENZIONATA E CONVENZIONATA AGEVOLATA L.R. 457 DEL 05/08/1978 E  
DETERMINAZIONE PREZZO DI PRIMA CESSIONE AI SENSI DEGLI ARTT. 35 DELLA  
L. 865/71 E 7 DELLA L. 10/77 DITTA GERRATANA GAETANO s.n.c. ED AGG. LAVORI.

Nei modi voluti dal D.L.P. 29 - 10 - 1955, n. 6 (Ordinamento Amministrativo degli Enti Locali della Regione Siciliana), si è convocato il Consiglio Comunale nella solita Sala delle adunanze oggi **25/02/2010 alle ore 20,20**

Fatto l'appello nominale, risultano

## PRESENTI

D'URSO MICHELE  
CAVALLINO VINCENZO  
AZZARO BARTOLO  
CARPENZANO LUIGI  
MINARDO GIUSEPPE  
NIGRO PAOLO  
PUCCIA CONCETTO  
GAROFALO PAOLO  
COVATO GIOVANNI PIERO  
POIDOMANI GIANCARLO  
SPADARO GIOVANNI  
CANNATA SALVATORE  
DI MAURO MAURIZIO  
CERRUTO CARMELO  
MAVILLA MICHELE  
MIGLIORE GIOVANNI  
CERRUTO ANTONINO  
D'ANTONA VITO  
AURNIA LEONARDO  
OCCHIPINTI GIOVANNI  
ZACCARIA GIORGIO  
ROCCASALVA INNOCENZO

## ASSENTI

APRILE GIORGIO  
GERRATANA ANTONINO  
MANDOLFO DIEGO  
SCARSO CARMELO  
AVOLA SALVADOR  
CABIBBO GAETANO  
COLOMBO MICHELE  
MALTESE SALVATORE

Assiste la seduta il sottoscritto Vice Segretario Generale Dott. GIUSEPPE PUGLISI

Trovando che il numero dei presenti è legale per la validità della 1° convocazione il Dott. PAOLO GAROFALO, Presidente, assume la presidenza apre la seduta che è dichiarata PUBBLICA.

<p><b>IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO</b></p> <p>Vista la presente proposta di deliberazione Vista la Legge Regionale 11/12/1991 N° 48</p> <p><b>ESPRIME</b></p> <p>Parere Sotto il profilo della regolarità tecnica.</p> <p><i>Modica,</i></p> <p><b>Il Responsabile del Servizio</b></p>	<p><b>IL RESPONSABILE DI RAGIONERIA</b></p> <p>Vista la presente proposta di deliberazione Vista la Legge Regionale 11/12/1991 N° 48</p> <p><b>ESPRIME</b></p> <p>Parere Sotto il profilo della regolarità contabile</p> <p><i>Modica,</i></p> <p><b>Il Responsabile di Ragioneria</b></p>
<p><b>IL RESPONSABILE DI RAGIONERIA</b></p> <p>Vista la presente proposta di deliberazione</p> <p><b>ATTESTA</b></p> <p><i>Modica,</i></p> <p><b>Il Responsabile di Ragioneria</b></p>	

Successivamente il Consiglio prende in esame il punto concernente la localizzazione ed approvazione del programma costruttivo per l'edilizia convenzionata e convenzionata agevolata presentato dalla Ditta "Gerratana Gaetano s.n.c."

Il Presidente ricorda che su questo punto non si era raggiunto il quorum nella precedente seduta.

Ricorda che su questo punto vi è una sentenza e la nomina di un Commissario ad acta.

Il Consiglio è tenuto a decidere in un modo o nell'altro.

Il Cons. Azzaro ha difficoltà a capire.

Il Presidente ritiene che la diffida commissariale vuole che il Consiglio si esprima favorevolmente o negativamente e motivando la proposta scelta.

Il Vice Segretario afferma che dalla lettura del verbale precedente si evince che la proposta non è stata accolta.

La sentenza del TAR, però, ordina che il Consiglio si pronunci motivando l'eventuale rigetto.

Il Cons. D'Urso ritiene che il Consiglio non è più adempiente e vuole sapere chi ha richiesto il reinserimento all'o.d.g..

Il Presidente ha inviato, come detto all'inizio, il punto di sua sponta a garanzia del Consiglio tutto.

Visto però che sono nati dei dubbi chiede che sia ritirato il punto.

Il Cons. A. Cerruto ricorda che la volta scorsa la delibera non ha raggiunto il quorum.

Il Cons. C. Cerruto ricorda i parere del Segretario Generale espresso qualche seduta fa.

Il Cons. Carpenzano afferma che da un po' di tempo a questa parte si stanno avendo delle interpretazioni a dir poco originali e che lasciano molto perplessi.

Si allontana il Copns. Aurnia.

Il Cons. Nigro, ricorda che è l'A.C. che può ritirare il punto, si sofferma sulla sentenza del TAR che impone al comune di dare una risposta e che richiama le responsabilità per i ritardi, certamente non dovuti a questo Consiglio.

Il Cons. D'Antona ritiene che dal derimere il dubbio sulla votazione nella seduta precedente ne discende per il Consiglio Comunale la facoltà ed il potere di rideterminarsi sul punto con gli effetti giuridici conseguenti.

Propone intanto di rinviare al fine di acquisire un parere da parte del Segretario Generale.

Il Cons. C. Cerruto ribadisce la confusione sul sistema di votazione. Pertanto è per rinviare il punto.

Il Cons. Cavallino capisce che il Presidente si trova in grande difficoltà e sarebbe stato opportuno un parere formale del Segretario Generale.

Il Cons. Zaccaria chiede se sono ancora in vigore i commi 4 e 5 dell'art. 64 del Regolamento del Consiglio Comunale.

Il Presidente propone di aggiornare la seduta vista la questione pregiudiziale posta dallo stesso all'inizio di seduta.

Il Cons. Azzaro chiede che si proceda con la votazione sulle deliberazioni e non sul rinvio.

Il Cons. Nigro contrario al rinvio perché le questioni urbanistiche non possono essere procrastinate.

Il Cons. Cavallino è contrario al rinvio perché vi è una sentenza ed il Consiglio è ancora inadempiente.

Il Presidente pone a votazione l'aggiornamento dei lavori che è respinto con 11 voti a favore e 10 contrari.

Il Cons. a. Cerruto e Occhipinti contestano la proclamazione della votazione.

Il Cons. C. Cerruto chiede quale norma di legge o regolamento prevede il quorum testè applicato.

Rientra in aula il Cons. Aurnia e si allontanano i Cons. Carpenzano, Mavilla e Occhipinti.

Il Vice Segretario assicura che rivolgerà per iscritto il quesito posto al Segretario Generale.

Il Presidente pertanto invita a procedere con l'esame del punto all'o.d.g..

Il Cons. A. Cerruto ribadisce il voto contrario e chiede al nuovo Dirigente se è approvabile l'atto visto che manca di finanziamento.

L'Ing. Paolino ritiene di non poter confermare il parere favorevole espresso dal precedente Dirigente in quanto in contrasto con l'art. 2 della Legge 86/1981. Pertanto il suo parere è contrario perché mancante del finanziamento.

Il Cons. d'Antona ritiene definitivo l'atto n. 4 del 4 febbraio 2010 anche se il Presidente, sulla base di pareri legittimi, ha rimesso il punto all'o.d.g. anche se stasera lo stesso ha posto il dubbio inteso ad aggiornare la seduta per acquisire un parere definitivo col quale si chiariva se il Consiglio potesse deliberare.

Pertanto non è chiaro se stasera sarà un deliberato nuovo o un doppione del precedente che non dovrebbe avere valore giuridico. Preannuncia infine voto contrario, coerentemente con il passato, perché mancante del requisito favorevole del finanziamento.

Il Presidente preannuncia la sua astensione a seguito del parere del Dirigente che, a differenza del precedente, reputa l'atto privo di alcuni requisiti di legge quale la mancanza del finanziamento e pertanto non è assicurata la legittimità dello stesso.

Il Cons. Covato chiede se un punto col parere contrario del Dirigente possa essere portato in aula.

Il Vice Segretario sottolinea che il parere è stato espresso in aula.

Il Cons. Covato ritiene che l'A.C. debba ritirare il punto visto che l'atto inviato al Consiglio riporta il parere favorevole del precedente Dirigente.

Il Cons. Nigro sottolinea il silenzio dell'Amministrazione su un punto che il nuovo Dirigente ritiene non conforme alla legge.

Accusa l'A.C. di leggerezza, di confusione e di palese difficoltà.

Ribadisce infine che l'opposizione non è stata messa nelle condizioni di votare legittimamente questo atto, come altri, entro il 31 dicembre 2008.

Si allontana il Cons. Covato. Presenti 18.

Il Cons. Cavallino non capisce come mai l'Assessore competente non ha comunicato la contrarietà del Dirigente e conseguentemente il ritiro del punto.

Pertanto non può che preannunciare voto contrario.

Il Cons. Cannata ha difficoltà stasera a pronunciarsi su un atto che riporta il parere negativo del nuovo Dirigente e quindi in contrasto con quanto esaminato in Commissione e sottoposto al Consiglio.

Il Cons. Poidomani preannuncia l'astensione del PD visto il parere del nuovo Dirigente.

Nessun altro avendo chiesto di parlare, il Presidente invita il Consiglio ad adottare le proprie determinazioni sulla proposta mediante votazione palese per alzata di mano e seduta che, esperita, dà il seguente risultato:

Consiglieri presenti 18

Consiglieri astenuti 13

( D'Urso, Minardo, Nigro, Puccia, Garofalo, Poidomani, Spadaro, Cannata, Di Mauro, Cerruto Carmelo, Aurnia, Zaccaria, e Roccasalva)

Consiglieri votanti 5

Voti favorevoli alla proposta 0

Voti contrari alla proposta 5

Per la superiore votazione, la localizzazione proposta è respinta.

Il Presidente, vista l'ora tarda, aggiorna i lavori per le ore 20.00 di venerdì 5 marzo 2010.

Sono le ore 00,25 del 26 febbraio 2010.

Letto, approvato e sottoscritto

**IL PRESIDENTE DELLA SEDUTA**

**F.to PAOLO GAROFALO**

**Il Consigliere anziano della Seduta**

**F.to D'URSO MICHELE**

**Il Vice Segretario Generale**

**F.to DOTT. GIUSEPPE PUGLISI**

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto Segretario Generale certifica che la deliberazione di cui sopra è stata pubblicata all'Albo

Pretorio dal 10 MAR. 2010, al 24 MAR. 2010 e senza opposizioni.

Modica, li .....

**Il Segretario Generale**

---

Per copia conforme all'originale ad uso amministrativo.

Modica, li .....

**Il Segretario Generale**

---